

Die Mitgliedschaften in den Sonderorganisationen der UN

Stand vom 15. März 1973

Staaten	UN	IAEO	ILO	FAO	UNESCO	WHO	FUND	BANK	IDA	IFC	ICAO	UPU	ITU	WMO	IMCO
Afghanistan	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ägypten	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Albanien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Algerien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Äquatorial-Guinea	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Arabische Emirate	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Argentinien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Äthiopien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Australien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Bahrain	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Bangladesch	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Barbados	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Belgien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Bhutan	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Birma	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Bolivien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Botswana	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Brasilien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Bulgarien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Burundi	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Chile	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
China	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Costa Rica	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Dahome	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Dänemark	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
DDR	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Deutschland, Bundesrepublik	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Dominikanische Republik	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ecuador	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Elfenbeinküste	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
El Salvador	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Fidschi-Inseln	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Finnland	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Frankreich	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Gabun	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Gambia	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ghana	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Griechenland	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Großbritannien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Guatemala	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Guinea	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Guyana	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Haiti	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Honduras	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Indien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Indonesien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Irak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Iran	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Irland	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Island	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Israel	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Italien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Jamaika	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Japan	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Jemen	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Jordanien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Jugoslawien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Kambodscha	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Kamerun	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Kanada	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Katar	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Kenia	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Kolumbien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Kongo	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Kuba	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Kuweit	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Laos	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Lesotho	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Libanon	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Liberia	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Libyen	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Liechtenstein	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

Staaten	UN	IAEO	ILO	FAO	UNESCO	WHO	FUND	BANK	IDA	IFC	ICAO	UPU	ITU	WMO	IMCO
Luxemburg	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Madagaskar	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Malawi	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Malaysia	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Malediven	+			+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Mali	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Malta	+		+	+	+	+	+				+	+	+		+
Marokko	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Mauretanien	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Mauritius	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Mexiko	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Monaco		+			+	+						+	+		
Mongolische Volksrepublik	+		+		+	+						+	+		
Nauru												+	+		
Nepal	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Neuseeland	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+
Nicaragua	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Niederlande	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Niger	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	
Nigeria	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Norwegen	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Obervolta	+		+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	
Oman	+			+	+	+	+	+				+	+		
Österreich	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Pakistan	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Panama	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Paraguay	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Peru	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Philippinen	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Polen	+	+	+	+	+	+					+	+	+	+	+
Portugal	+	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+	+	
Rumänien	+	+	+	+	+	+		+			+	+	+	+	+
Rwanda	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Sambia	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
San Marino												+			
Saudi-Arabien	+	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Schweden	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Schweiz		+	+	+	+	+					+	+	+	+	+
Senegal	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Sierra Leone	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Singapur	+	+	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Somalia	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Sowjetunion	+	+	+		+	+					+	+	+	+	+
Spanien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Sri Lanka	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Südafrika	+	+				+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Sudan	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Südjemen	+		+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	
Süd-Korea		+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Süd-Vietnam		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Swasiland	+			+			+	+	+	+		+	+		
Syrien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Tansania	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Thailand	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Togo	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Trinidad und Tobago	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Tschad	+		+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	
Tschechoslowakei	+	+	+	+	+	+					+	+	+	+	+
Tunesien	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Türkei	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Uganda	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Ukraine	+	+	+		+	+						+	+	+	
Ungarn	+	+	+	+	+	+					+	+	+	+	+
Uruguay	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+
Vatikan		+										+	+		
Venezuela	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Vereinigte Staaten	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Weißrußland	+	+	+		+	+						+	+	+	
Westsamoa						+	+								
Zaire	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Zentralafrikanische Republik	+		+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	
Zypern	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Gesamtzahl	132	103	123	125	130 ^a	135 ^b	125	122	111	97	124	146 ^a	143 ^b	136 ^c	74 ^d

Anmerkungen

Die vollen Bezeichnungen der im Kopf verwendeten Abkürzungen für die mit den Vereinten Nationen verbundenen internationalen Organisationen lauten (die UN sind in der ersten Spalte zum Vergleich zusätzlich aufgeführt): IAE0 - Internationale Atomenergieorganisation; ILO - Internationale Arbeitsorganisation; FAO - Ernährungs- und Landwirtschaftsorganisation; UNESCO - Organisation der Vereinten Nationen für Erziehung, Wissenschaft und Kultur; WHO - Weltgesundheitsorganisation; FUND - Weltwährungsfonds; BANK - Weltbank; IDA - Internationale Entwicklungsorganisation; IFC - Internationale Finanz-Corporation; ICAO - Internationale Zivilluftfahrtorganisation; UPU - Weltpostverein; ITU - Internationaler Fernmeldeverein; WMO - Weltorganisation für Meteorologie; IMCO - Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation.

- 1 Am 9. Dezember 1971 nahm der Gouverneursrat die Entschließung GOV/1499/Rev. 1 an. Mit ihr wurde beschlossen, die Regierung der Volksrepublik China als einzige Regierung von China anzuerkennen.
- 2 Die UNESCO hat zusätzlich 1 assoziiertes Mitglied: die Britisch-Ostkaribischen Inseln.
- 3 Die WHO hat zusätzlich 2 assoziierte Mitglieder: Papua, Rhodesien.
- 4 Die Gesamtzahl von 146 Mitgliedern der UPU schließt folgende 8 Gebiete als Mitglieder ein: die niederländischen Antillen und Surinam; die Überseegebiete, für deren internationale Beziehungen Großbritannien verantwortlich ist; die portugiesischen Provinzen in Ostafrika, Asien und Ozeanien; die portugiesischen Provinzen in Westafrika; die spanischen Territorien in Afrika; die USA-Territorien einschließlich des durch die USA verwalteten UN-Treuhandgebietes im Pazifik; die vom Französischen Post- und Fernmeldeministerium vertretenen Überseegebiete; Tonga.
- 5 Die Gesamtzahl von 143 Mitgliedern der ITU schließt folgende 7 Gebiete als Mitglieder ein: die vom Französischen Post- und Fernmeldeministerium vertretenen Überseegebiete; Überseegebiete, für deren internationale Beziehungen Großbritannien verantwortlich ist; portugiesische Überseeprovinzen; Rhodesien; spanische Provinzen in Afrika; Territorien der Vereinigten Staaten; Tonga.
- 6 Die Gesamtzahl von 136 Mitgliedern der WMO schließt folgende 13 Gebiete als Mitglieder ein, die ihre eigenen meteorologischen Stationen haben: die Bahamas; die britischen Karibischen Territorien; die Komoren; Französisch-Polynesien; das französische Afar- und Issa-Territorium; Hongkong; die niederländischen Antillen; Neukaledonien; Portugiesisch-Ostafrika; Portugiesisch-Westafrika; die St. Pierre und Miquelon Inseln; Rhodesien; Surinam.
- 7 Die IMCO hat zusätzlich 1 assoziiertes Mitglied: Hongkong.

Literaturhinweis

Sicherheitskonferenz in Europa. Dokumentation 1954—1972. Die Bemühungen um Entspannung und Annäherung im politischen, militärischen, wirtschaftlichen, wissenschaftlich-technologischen und kulturellen Bereich. — Herausgegeben von Friedrich-Karl Schramm, Wolfram-Georg Riggert und Alois Friedel.

Frankfurt/Main: Alfred Metzner Verlag 1972. XXIII, 976 Seiten. DM 88,—.

Mit einer Auswahl von annähernd 700 Dokumenten (meist in Auszügen) legen die drei Herausgeber die bisher wohl umfassendste Dokumentation zum scheinbar uferlosen Thema »Sicherheitskonferenz in Europa« vor. Die Dokumentation umfaßt den Zeitraum 1954 bis 1972, also jene Periode, die mit Molotows Vorschlag an der Berliner Außenministerkonferenz für ein kollektives Sicherheitssystem in Europa beginnt und, achtzehn Jahre später, mit den Vorbereitungen für eine Sicherheitskonferenz (KSZE) — vorläufig — endet.

Noch wissen wir nicht, welches der Ausgang und die greifbaren Ergebnisse dieser mit so viel Aufwand an politischem Tauziehen hüben und drüben, zwei- und mehrseitigen Gesprächen, zahllosen Vorschlägen und Gegenvorschlägen und noch mehr Beteuerungen guten Willens umrahmten Monsterkonferenz sein werden: die Herausgeber jedenfalls bezeichnen sie in ihrem Vorwort als »eines der herausragendsten Unternehmen auf politischer und diplomatischer Ebene nach dem Zweiten Weltkrieg«. Möglicherweise haben sie recht. Denn eines zeigt die mit viel Sorgfalt zusammengestellte, aber fast allzu reichlich dotierte Dokumentensammlung mit aller Deutlichkeit: es bedurfte langer Jahre innerer Wandlungen und besseren Verstehens auf beiden Seiten, um den oft fast hoffnungslosen »dialogue des sourds« in ein einigermaßen sinnvolles Gespräch einmünden zu lassen.

So, wie sich die hier getroffene Auswahl präsentiert, bildet sie einen recht zuverlässigen Indikator für Wandel und Wechsel in den Positionen aller Beteiligten in Ost und West. Der Optimist mag darin Zeichen der gewachsenen Kompromißbereitschaft und größeren Beweglichkeit sehen. Dementsprechend wird er die Aussichten für einen erfolgreichen Abschluß der KSZE günstig beurteilen. In der Tat haben sich in der einen oder anderen Frage — etwa des Teilnehmerkreises, der Tagesordnung und des stufenweisen Vorgehens — die Standpunkte schrittweise angenähert. Wer skeptischer ist, stellt allerdings zunächst einmal eine Diskrepanz zwischen Ost und West hinsichtlich Schrittmaß und Konzessionsbereitschaft fest. Diese ungleichgewichtige Bilanz läßt sich wohl am deutlichsten in der Deutschlandfrage und ihrem Verhältnis zur europäischen Sicherheit ablesen.

In der westlichen Politik waren diese beiden Problemkreise bis in die späten fünfziger Jahre bekanntlich untrennbar verknüpft: keine echte Sicherheit ohne Wiedervereinigung, keine Abrüstung ohne gleichzeitige Fortschritte in der deutschen Frage. So konnte der frühere SPD-Vorsitzende Ollenhauer unter Zustimmung aller Parteien und der Alliierten noch 1957 erklären, daß »europäische Sicherheit und deutsche Einheit (...) ein gemeinsamer Komplex« seien (Dok. 5). Die Vermutung, daß das Interesse der Sowjetunion an vermehrter Sicherheit sie zu Konzessionen in der Deutschlandfrage bewegen würde, erwies sich als eine Fehlbeurteilung der sowjetischen Europapolitik. Diese lehnte jedes »Junktin« zwischen den beiden Themen konsequent ab. Mit Erfolg, denn im Laufe der sechziger Jahre lockerte die westliche Seite selbst diese Verbindung und ließ sie schließlich gänzlich fallen bzw. verkehrte sie fast in ihr Gegenteil: für viele ist heute die deutsche Teilung geradezu die Gewähr oder Voraussetzung für Sicherheit und Stabilität in Europa — zumindest auf absehbare Zeit.

Bei einer aufmerksamen Lektüre der sechziger Jahre kann man durchaus erkennen, daß der Wechsel in der westlichen Position und die daraus folgende Hinnahme des Sta-

tus quo — auch durch die Bundesrepublik — mit einer Neubelebung der Konferenzidee in einem zeitlichen und ursächlichen Zusammenhang steht. Zahl und Häufigkeit östlicher Vorstöße lassen keinen Zweifel darüber, wer die treibende Kraft hinter der KSZE war: diese diente der Sowjetunion als Vehikel, mit dem die Festigung des Status quo und damit die Teilung Deutschlands vorangetrieben und das erwähnte »Junktin« mit der deutschen Frage endgültig gekappt werden konnte.

Die Sowjetunion hat auch bei anderer Gelegenheit ihre Abneigung gegen eine Verknüpfung von mehreren Sachbereichen gezeigt. Hier läßt sich eine konsequente Linie in ihrem außenpolitischen Verhalten nachweisen. So lehnte sie nicht nur hartnäckig die erwähnten Verbindungen von Sicherheit und Deutschlandfrage ab, sondern tut ein Gleiches gegenüber allen westlichen Versuchen, Fortschritte in einem Gebiet von solchen in andern abhängig zu machen. Ein solches »Tauschgeschäft« kam jedenfalls dann nicht zustande, wenn sich die Sowjetunion in einem Bereich in einer besseren Position glaubte und diese nicht durch Verhandlungen in einem andern schwächen wollte. So zeigt sie deutlich ihre Zurückhaltung gegenüber der vom Westen befürworteten Parallelität zwischen Sicherheitskonferenz und Truppenabbau (MBFR). Der Gedanke einer Zweifronten-Verhandlung scheint ihr in diesem Falle umso unangenehmer, als ihr Interesse an MBFR von vorneherein gering war. Wie weit es deshalb dem Westen gelingen wird, diese Verbindung zwischen KSZE und MBFR durchzusetzen — also das Schrittmaß in Helsinki durch jenes in Wien mitbestimmen zu lassen —, wird sich in den nächsten Monaten zeigen. Die bisherigen Erfahrungen mit dieser westlichen Junktin-Politik mahnen zur Vorsicht.

Aus den zahlreichen Einblicken, die ein Studium der Dokumentensammlung gewährt, sei schließlich noch eine dritte Beobachtung herausgegriffen. Sie betrifft die wechselnde Rolle und Bedeutung, die den Vereinten Nationen bei der Gewährleistung der Sicherheit oder in Plänen für ein neues Sicherheitssystem in Europa zugewiesen werden. So enthielt beispielsweise der sogenannte Eden-Plan von 1955 für ein solches System noch eine deutliche Bezugnahme auf die Aufgabe der Weltorganisation bei der Aufrechterhaltung und Wiederherstellung des Friedens in Europa im Falle einer Aggression (Dok. 8). Auch der sowjetische Vorschlag von 1958 für einen Nichtangriffspakt zwischen NATO und Warschauer Pakt (Dok. 278) nimmt ausdrücklich Bezug auf die UN-Charta. Demgegenüber finden sich in den jüngsten Erklärungen beider Seiten (etwa im Budapest Kommuiqué des Warschauer Paktes vom Juni 1970 — Dok. 353 und 354 — oder in der Erklärung des NATO-Ministerrates von Reykjavik vom Juni 1968 — Dok. 28) entweder kein oder nur ganz selten ein Hinweis auf die UNO.

Das ist wohl kaum ein Zufall. Das Problem der europäischen Sicherheit wird eben nicht mehr als Teil eines größeren Ganzen gesehen und damit automatisch dem Verantwortungsbereich der Vereinten Nationen zugewiesen. Es hat sich, wie so viele andere Sicherheitsprobleme auch, unter der Ägide der Großmächte »verselbständigt«. Es liefert einen Beweis mehr dafür, wie sehr die Idee der »one world« und damit der Vereinten Nationen als ihre Repräsentantin den zentrifugalen Kräften des weltpolitischen Pluralismus zum Opfer gefallen ist. Die letzten zehn oder zwanzig Jahre haben gezeigt — und die Dokumentensammlung ist ein sprechender Beweis dafür — wie selbstverständlich die einzelnen Staaten und Regionen die Probleme von Sicherheit und Abrüstung wieder in eigene Regie übernommen und die Weltorganisation in die Rolle des bloßen Zuschauers oder bestenfalls Diskussionsforums abgedrängt haben. Man muß befürchten, daß daran die bevorstehende Aufnahme der beiden deutschen Staaten in die Vereinten Nationen kaum viel ändern wird. Insofern ist der Band zugleich auch ein Zeugnis dafür, daß Sicherheit eben nicht primär ein weltweites, sondern noch immer ein regionales, nationales und, wie die Zukunft zeigen wird, auch innenpolitisches Problem ist.

Curt Gasteyer